

- (3) Robert Jastrow, directeur de l'institut Goddard pour la recherche spatiale et professeur à Dartmouth et à Columbia, suggère que même une telle force ne résoudrait pas ce problème mais qu'une véritable création au moment du Big-Bang correspondrait mieux aux données que nous avons.
- (4) Ainsi l'affirmation que l'univers (ou l'Histoire) est un système clos de causes et d'effets est une hypothèse qui peut être fautive. Si nous permettons à cette hypothèse de contrôler notre recherche, elle pourrait bien nous empêcher de trouver la vraie réponse.

L'historien de l'Eglise Adolf Harnack soutient que les miracles ont été autrefois acceptés parce que les gens n'avaient aucune connaissance scientifique, mais qu'aujourd'hui nous avons mieux à faire que de croire des choses pareilles. Harnack dit:

A cette époque, la conception stricte que nous avons de ce qu'est un <<miracle>> était encore inconnue; elle n'est apparue qu'avec la connaissance des lois générales de la nature et de leur force générale. Auparavant, aucun aperçu valable n'existait de ce qui est possible et de ce qui ne l'est pas, de ce qui est la règle et de ce qui est l'exception. (5)

Avec tout le respect qui est dû au professeur Harnack, je trouve qu'on ne peut pas être d'accord avec son argument. Bien que beaucoup de nos ancêtres pensassent que la foudre, les météores et les comètes étaient des phénomènes surnaturels, ils avaient quand même une assez bonne idée de ce qui était naturel et de ce qui ne l'était pas, comme c'est le cas pour l'homme moyen aujourd'hui.

L'argument de Harnack est faible, particulièrement en ce qui concerne les miracles de la Bible. En effet, les scientifiques ont-ils été capables de montrer comment les miracles accomplis par Jésus et rapportés dans les Evangiles peuvent être produits naturellement? Est-ce que les foules décrites dans les Evangiles ont l'air de s'ébahir devant des phénomènes naturels ou bien devant des tours de magie que l'on trouverait dans le répertoire des magiciens actuels? Non! Même les théologiens libéraux ont ri de mépris pour les tentatives absurdes de certains de dire que Jésus n'avait pas marché sur l'eau mais sur un banc de sable, qu'il n'avait pas multiplié les pains mais amené les gens à partager leurs repas, et que son ascension avait consisté à gravir une colline jusqu'à atteindre les nuages! On aurait raison de nous traiter de <<chauvins du 20ème siècle>> si nous imaginions que nos ancêtres étaient de pareils idiots!