

même une véritable méthode pour déterminer l'existence ou non de miracles.

Bien sûr, on peut objecter que la méthode de Hume est simplement un cas particulier du principe connu sous le nom de <<Rasoir d'Ockham>>, ce principe du théologien Guillaume d'Ockham qui dit que les explications des phénomènes ne devraient pas être compliquées sans nécessité. Se débarrasser du Rasoir d'Ockham, ne serait-ce pas ébranler la science elle-même? Si, bien sûr, et il faut faire attention à ne pas ébranler la science, qui a montré ses possibilités considérables de nous aider à comprendre le monde réel. Mais nous devons aussi être conscients des deux problèmes posés ici. Tout d'abord, le Rasoir d'Ockham nous suggère que les théories ne devraient pas être plus compliquées que cela n'est nécessaire pour correspondre aux données. Cependant Hume est prêt à se débarrasser d'autant de données qu'il faudra pour éliminer les miracles. La méthode d'Hume n'est donc pas vraiment un cas particulier du Rasoir d'Ockham.

Ensuite, le Rasoir d'Ockham est une règle de procédure qui nous permet de commencer avec des théories simples et d'évoluer vers des théories plus compliquées au fur et à mesure que chaque théorie plus simple est éliminée par les données. Or il n'est pas évident que des univers sans miracle soient plus simples que des univers miraculeux. Mais même s'il est plus simple de nier les miracles que de les accepter, quelle garantie avons-nous que l'univers est simple? Quelle garantie avons-nous qu'il n'y a pas de nécessité pour nous de découvrir certaines vérités avant de mourir? Le christianisme affirme qu'il est une révélation de Dieu, qui dit que cette découverte est nécessaire, que nous n'avons qu'une vie pour trouver la vérité et l'adopter. Peut-être que, comme avec tous les autres rasoirs, nous devrions être prudents en utilisant celui d'Ockham. Nous ne voulons pas nous trancher la gorge!

Il y a d'autres arguments contre les miracles. Examinons-en brièvement trois. Le théologien Rudolf Bultmann affirme que la science et l'Histoire voient l'univers comme un système clos de causes et d'effets qui ne peut être <<transpercé par des pouvoirs surnaturels>>. (2) Et en effet beaucoup de gens pensent que la science est comme cela mais il se peut qu'ils aient tort. Bien plus de gens définissent la <<science>> et <<l'Histoire>> comme des méthodes qui ne laissent pas de place aux miracles, mais je pense que de telles définitions ne peuvent qu'apporter davantage de confusion. La plupart des gens utilisent le mot <<science>> pour définir une tentative pour trouver ce qu'est réellement l'univers, et ils utilisent le mot <<Histoire>> pour définir l'étude de ce qui s'est réellement produit.