

dans le monde naturel pour que s'y produise un fait qui ne se serait pas produit sans cela. Donc en principe, un miracle ne viole pas plus les lois naturelles que moi (qui suis une intelligence physique) quand j'interviens dans le monde naturel pour prendre ce stylo, en le faisant se soulever du bureau — un événement qui ne se serait certainement pas produit sans mon intervention. Ainsi la volonté humaine produit une analogie simple de miracle qui ne viole pas les lois naturelles. Si Dieu ou les autres êtres existent, il n'y a pas de raison qu'ils ne puissent pas intervenir de la même façon.

En ce qui concerne l'épistémologie, Hume soutient que les lois naturelles sont établies par <<la solide et inaltérable expérience>>. C'est vrai qu'il existe une chose que nous appelons <<lois naturelles>>. Et il y a beaucoup d'avantages réels à découvrir et à utiliser ces lois, comme le prouve notre technologie moderne. Mais en disant que ces lois sont établies par <<l'inaltérable expérience>>, Hume va beaucoup plus loin que ce que ses observations lui permettent d'établir. Tout au plus pouvons nous faire une liste de tout ce qui s'est déjà produit, mais non une liste des choses qui peuvent se produire mais qui ne se sont jamais produites. Quoi qu'il en soit, dans la pratique, nos lois naturelles ne se basent pas sur une induction complète de ce qui s'est produit, mais seulement sur un ensemble de faits assez limité dans l'espace et dans le temps. Dans cet ensemble de faits connus de l'humanité, il y a de nombreux récits de miracles. Ainsi, même si nous définissons le miracle comme une violation des lois naturelles, nous savons que celles-ci sont établies par une solide expérience seulement si, en fait, tous ces récits de miracles s'avèrent être faux. Nous ne savons pas s'ils le sont puisque personne n'a enquêté sur tous ces récits et prouvé qu'ils étaient faux. Donc Hume annihile la question en introduisant ses conclusions dans ses prémisses.

En fait, l'argument de Hume est une véritable méthodologie déguisée. Dans son étude des phénomènes, Hume nous dit de choisir toute explication qui n'est pas miraculeuse. Mais, attendez une seconde! Je vous prie de bien vouloir, s'il vous plaît, suspendre quelques secondes votre incrédulité concernant les miracles. Examinez les conséquences de la procédure suivie par Hume si, en réalité, il y a des miracles qui se produisent vraiment. Si vous suivez la méthode de Hume, vous n'admettez jamais l'existence d'un miracle même s'il s'est produit. Vous pouvez toujours supposer qu'il est plus probable que le témoignage d'un certain nombre de témoins et même celui de vos propres sens soit faux, étant donné que des témoins peuvent mentir et vos sens être trompés. Donc la procédure de Hume va toujours trouver une explication qui niera un miracle même s'il s'est produit. C'est pourquoi l'argument de Hume n'est ni un argument contre les miracles, ni