

INTRODUCTION:

Nous sommes réunis ici ce soir pour examiner cette question, <<les récits bibliques de la semaine de Pâques sont-ils fiables?>> Je suis convaincu qu'ils le sont. En fait, j'ai abandonné ma carrière d'astrophysicien pour faire de la théologie parce que je crois que ces récits sont fiables. Bien sûr, mes convictions et décisions personnelles ne sont pas garantes de la vérité. Beaucoup de gens ont abandonné leur vie passée pour embrasser des causes erronées. Mais ici nous ne parlons pas d'une foi qui serait un saut fait vers l'inconnu, à l'aveuglette. La fiabilité des récits de l'Evangile se base sur des preuves excellentes, tout particulièrement en ce qui concerne les événements entourant la mort et la résurrection de Jésus de Nazareth. Il y a, de manière évidente, des preuves de la fiabilité de ces récits aussi solides que pour n'importe quel récit qui nous vient de l'Antiquité.

Permettez-moi de reconnaître tout de suite que beaucoup de gens aujourd'hui, et particulièrement ceux des milieux académiques, trouvent difficile de croire que les récits de l'Evangile sont fiables. Le problème que ces textes leur pose n'est pas difficile à identifier: c'est la présence des miracles qui les gêne. Parmi les événements de la semaine de Pâques, le miracle dont il est surtout question est la résurrection de Jésus. Depuis le 18ème siècle, il y a toujours eu des gens pour faire peu de cas de tout récit décrivant des événements surnaturels. Puisque les Evangiles rapportent de nombreux miracles de ce type, rien n'est plus normal que ceux qui rejettent les miracles trouvent que les Evangiles manquent de fiabilité. Je suis d'accord avec eux! Si les miracles ne peuvent se produire, alors la résurrection de Jésus ne s'est pas produite. En effet, il serait idiot de dire que les récits de la semaine de Pâques sont <<fiables>> si l'événement central même qu'ils rapportent était un mythe, une légende, une illusion, une supercherie ou un mensonge.

Pourquoi un si grand nombre de gens rejettent-ils aujourd'hui la réalité des miracles? Sans doute l'essor de la science moderne a eu une influence; et particulièrement les travaux de Monsieur Isaac Newton, dont les lois du mouvement et de la gravitation ont mis de l'ordre dans ce qui semblait jadis mystérieux. Pourtant Newton lui-même comprenait ces lois mieux que quiconque à son époque, et il ne voyait aucune raison de rejeter les miracles simplement parce qu'il avait appris quelque chose sur la façon dont Dieu contrôle le monde physique. Au contraire, ce furent ceux qui popularisaient la science à cette époque — les encyclopédistes français et les déistes anglais — qui élargirent le concept de loi naturelle au point que Dieu devint inutile, ou du moins incapable d'intervenir dans son univers.